

Č. j.: FNMH/26/056037

Vyřizuje: [REDAKCE]
Praha dne 28.4.2026

Odpověď na žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane [REDAKCE],

Fakultní nemocnice Motol a Homolka (dále jen „FNMH“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) obdržela dne 14.4.2026 Vaši žádost o informace.

Dotaz:

*v návaznosti na Vaši odpověď č.j. FNMH/26/050791 ze dne 13.4.2026 tímto výslovně zpochybňuji pravost, autenticitu a důkazní použitelnost listiny, kterou jste mi zaslali pod označením „Uznání dluhu za pohotovostní ošetření“.
Žádám proto o poskytnutí těchto existujících informací a kopií podkladů:*

1. Zda listina existuje v originále

Uznání dluhu není pacientem vlastnoručně podepsané, jelikož z lékařské zprávy vyplývá, [REDAKCE]. Existuje ovšem originál vystavení faktury za pohotovostní ošetření, která je k dispozici v digitální podobě v interním systému poskytovatele. Fakturu vystavuje ošetřující lékař nejčastěji bezprostředně po ošetření pacienta, pokud pacient nepředloží doklad o úhradě regulačního poplatku. Fakturu jste obdržel při vyřízení žádosti dne 13.4.2026, č.j. FNMH/26/050791.

2. Kde je originál uložen

Odpověď viz otázka č. 1.

3. Zda byla podepsána vlastnoručně

Uznání dluhu není pacientem vlastnoručně podepsáno. Nad rámec žádosti povinný subjekt uvádí, že povinnost uhradit regulační poplatek vzniká v souvislosti s využitím lékařské pohotovostní služby. Skutečnost, že pacient byl pohotovostně ošetřen, je doložena lékařskou zprávou, která představuje relevantní důkaz. Za této situace je tedy z hlediska vzniku povinnosti úhrady regulačního poplatku právně irelevantní, zda pacient podepsal uznání dluhu či nikoliv, neboť tato povinnost vzniká přímo ze zákona již samotným využitím lékařské pohotovostní služby, a to

v souladu s § 16 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění. Povinnému subjektu tedy vznikla pohledávka, která byla následně uplatněna v soudním řízení. Obvodní soud pro Prahu 5 na základě předložených důkazů, které Vám byly již poskytnuty v rámci odpovědi č.j. FNMH/26/050791 ze dne 13.4.2026, rozhodl rozsudkem č.j. [REDAKCE], který nabyl právní moci dne [REDAKCE] a vykonatelnosti dne [REDAKCE], přičemž uplatněný nárok byl žalobkyni příznán.

4. Pokud byla podepsána vlastnoručně:

- kdy a kde k podpisu došlo,
- kdo byl podpisu přítomen,
- kdo ověřil totožnost podepisující osoby a jakým způsobem,

Odpověď viz otázka č. 3.

5. Úplnou barevnou kopií celé listiny v kvalitě umožňující posouzení podpisu, včetně rubu listiny, existuje-li,

Odpověď viz otázka č. 3.

6. Informaci, kdo listinu do systému zaevidoval nebo digitalizoval, kdy a v jakém systému,

Odpověď viz otázka č. 1.

7. Informaci, zda je tato listina hlavním důkazem Vámi tvrzené pohledávky, nebo zda se opíráte i o jiné samostatné právně relevantní důkazy,

Povinný subjekt v rámci podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu prokázal svá tvrzení důkazy, a to daňovým dokladem, výzvou k úhradě a poštovním archem potvrzujícím odeslání výzvy k úhradě doporučenou zásilkou. Obvodní soud pro Prahu 5 na základě předložených důkazů žalobkyni uplatněný nárok příznal. Rozsudek nabyl právní moci dne [REDAKCE] a vykonatelnosti dne [REDAKCE].

8. Informaci, zda mezi poskytnutou kopií a originálem existují jakékoliv rozdíly

Mezi originálem v digitální podobě a poskytnutou kopií nemůže existovat žádný rozdíl, jelikož kopie je vytištěna přímo z interního systému poskytovatele.

S pozdravem



náměstek pro právní záležitosti
Fakultní nemocnice Motol a Homolka