



029592

Ke zn. PRO 942/24

Praha 26.2.2024

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní!

Fakultní nemocnice v Motole (dále jen FN Motol), obdržela dne 14.02.2024 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žádáte FN Motol o poskytnutí informací.

Níže uvádíme odpovědi k Vaším dotazům:

- 1. Kolik herců (jména nemusíte sdělovat) již prošlo na operační sály při operaci od roku 2005 například pod [redacted] ?*
- 2. Jaké interní změny u předávání dětí k operaci ve stavu, kdy nevnímají, jste učinily právě i dle vzniklého Metodického pokynu MZ? Jistě všichni chápeme, že lege artis postup v předávání neklidných dětí s nedostatečnou premedikací není pro psychiku dítěte, rodiče ani operačního týmu to pravé ořechové a vůbec to nemá co dělat v moderním zdravotnictví.*
- 3. Dle jakého ustanovení či etického kodexu je možné, aby v oficiální odpovědi na stížnost byl stěžovatel zcela záměrně obelháván Ombudsmanem nemocnice?*
- 4. Dle jakého ustanovení je možné, aby zaměstnanec paní [redacted] lhala při výpovědi u soudu a to přímo v soudní síni při své výpovědi soudci do očí.*

Ad otázka č. 1

Pokud jde o odpověď na Vaši otázku č. 1, FN Motol jakožto povinný subjekt uplatňuje výlukou z povinnosti poskytnout informaci a s ohledem na § 2 odst.4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet, požadovanou informací nedisponuje a ze zákona není povinna jí disponovat (viz odůvodnění samostatného Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informaci v části otázky č. 1 ze dne 26.2.2024, sp. zn. PRO 942/24).

Ad otázka č. 2.

Při poskytování zdravotní péče dětským pacientům FN Motol postupuje souladu s platnými právními předpisy a doporučeními MZ, která z platné legislativy vycházejí.



Ad otázka č. 3.

Pokud jde o odpověď na Vaši otázku č. 3, FN Motol jakožto povinný subjekt uplatňuje výluky z povinnosti poskytnout informaci, jelikož Vámi požadované informace nejsou informacemi ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., neboť mají charakter dotazů na názor vztahující se k tvrzením zformulovaným žadatelem. FN Motol neposkytne informaci i s ohledem na § 2 odst.4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet, požadovanou informací nedisponuje a ze zákona není povinná jí disponovat (viz odůvodnění samostatného Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informaci v části otázky č. 3 ze dne 26.2.2024, sp. zn. PRO 942/24).

Ad otázka č. 4.

Pokud jde o odpověď na Vaši otázku č. 4, FN Motol uplatňuje výluky z povinnosti poskytnout informaci i s ohledem na § 11 odst. g) zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informaci, která byla získána či vytvořena v přímé souvislosti se soudním řízením, na něž se žadatel odvolává ve své žádosti, a poskytnutí informace by mohlo ohrozit rovnost účastníků dosud probíhajícího řízení před soudem ČR. Dále FN Motol neposkytne informaci s ohledem na § 2 odst.4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet, požadovanou informací nedisponuje a ze zákona není povinná jí disponovat (viz odůvodnění samostatného Rozhodnutí o částečném odmítnutí poskytnout informaci v části otázky č. 4 ze dne 26.2.2024, sp. zn. PRO 942/24).

Závěrem FN Motol upozorňuje žadatele, že formulace otázek 3 a 4 naplňují skutkové znaky trestného činu pomluvy dle § 184 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, když žadatel tvrdí, že ombudsman FN Motol opakovaně lže při svém rozhodování a zaměstnanec podávající svědectví podává křivou výpověď, a vyzývá tímto žadatele, aby se zdržel dalšího šíření těchto nepravdivých údajů. Obě dotčené zaměstnankyně budou o obsahu této žádosti informovány tak, aby posoudily, nakolik jim tímto žadatel způsobil újmu, posoudily míru vážnosti zásahu do jejich osobnostních práv a rozhodly, zda se budou případně domáhat poskytnutí přiměřeného zadostiučnění.

S pozdravem

ředitel Fakultní nemocnice v Motole



Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v části otázek č. 1, 3 a 4

(§ 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.)

Fakultní nemocnice v Motole
V Úvalu 84
150 06 Praha 5 – Motol
IČO: 00064203

Č.j. . PRO 942/24

V Praze, dne 26.2.2024

ROZHODNUTÍ

Fakultní nemocnice v Motole jako povinný subjekt (dále jen FN Motol) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve věci žádosti paní [redacted] IČO 74301583 (dále jen „žadatel“) o zaslání informací:

1. Kolik herců (jména nemusíte sdělovat) již prošlo na operační sály při operaci od roku 2005 například pod Mudr. [redacted] ?

<https://tv.nova.cz/clanek/11974-jan-stastny-asistoval-na-operacnim-sale>
<https://www.chytrazena.cz/dana-moravkova-na-operacnim-sale-9041.html>

2. Jaké interní změny u předávání dětí k operaci ve stavu, kdy nevnímají, jste učinily právě i dle vzniklého Metodického pokynu MZ? Jistě všichni chápeme, že lege artis postup v předávání neklidných dětí s nedostatečnou premedikací není pro psychiku dítěte, rodiče ani operačního týmu to pravé ořešové a vůbec to nemá co dělat v moderním zdravotnictví.

3. Dle jakého ustanovení či etického kodexu je možné, aby v oficiální odpovědi na stížnost byl stěžovatel zcela záměrně obelháván Ombudsmanem nemocnice?

Viz příloha číslo jedna, kdy podepsána [redacted] vysloveně tvrdí, že přítomnost osoby blízké na sekcím sále je zcela zakázána a vyloučena. Jak si může dovolit v oficiálním dokumentu lhát? Já byla na sekcím sále několikrát, kolegyně také, a máme videa i fotografie....z velmi nedávné doby. Velmi to snižuje důvěryhodnost všech odpovědí na stížnost.

4. Dle jakého ustanovení je možné, aby zaměstnanec paní [redacted] lhala při výpovědi u soudu a to přímo v soudní síni při své výpovědi soudci do očí.

A to cituji Z Sp. zn. [redacted] OTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně ...

“K dotazu, zda je s [redacted] známo, že by na operační sál v minulosti mohli například herci či novináři, uvádí svědkyně, že ne, toto by bylo nepřijatelné. Na operačním sále mohou být pouze nezbytné osoby.”

Tak nepřijatelné by to bylo ?

<https://tv.nova.cz/clanek/11974-jan-stastny-asistoval-na-operacnim-sale>

<https://www.chytrazena.cz/dana-moravkova-na-operacnim-sale-9041.html>

“Pod dohledem přednosta oddělení doc. [redacted] se seznámila s chodem oddělení, dozvěděla se různé zajímavosti jako například, že operace srdce trvá cca 3-4 hodiny, že na oddělení jsou převážně mužští pacienti, apod. Poté



navštívila lůžkovou část Jednotky intermediální péče, místnost kde se provádí echokardiologické vyšetření, a také oddělení JIP Kardiiovaskulární chirurgie.”

<https://www.ahaonline.cz/clanek/malery/45527/uniklo-z-novy-terez-a-kostkova-33-hvezda-ordinace-kolaps-v-nemocnici.html>

Další lžj je. A to cituji

PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně.

K dotazu, zda dle hygienického hlediska je rozdíl mezi císařským řezem a případem žalobkyně.

Svědce na otázku odpovídá tak, že z principu v tomto rozdíl není, obojí je operační výkon. Co se týče přítomnosti otců při císařském řezu, uvádí svědkyně, že císařský řez otcové mohou sledovat pouze přes okno, u běžného porodu mohou být u porodu, ale u císařského řezu pouze přes okno.

Kdo jako svědek nebo znalec před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, před notářem jako soudním komisářem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, anebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

a) uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo pro zjištění vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebo

b) takovou okolnost zamlčí,

bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.

rozhodla podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

takto:

Poskytnutí informace k žádosti žadatele ze dne 14.2.2024, konkrétně v části otázky č. 1, 3 a 4 se dle § 2 odst. 4

o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 14.2. 2024 obdržela FN Motol od žadatele žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. o zaslání výše uvedených informací, rozdělenou do 4 částí.

FN Motol žadateli částečně vyhověla a poskytla samostatným sdělením ze dne 26.2.2024 informaci, obsaženou v bodě 2 žádosti. Pokud jde o informaci požadovanou v části 1, rozhodla FN Motol s odkazem na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., který stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, žádosti nevyhovět.

FN Motol v rámci správného uvážení dospěla k názoru, že v daném případě se nejedná o poskytnutí informací podle zákona 106/1999 Sb. a otázka č. 1 žádosti žadatele nespadá pod režim tohoto zákona, neboť informace, které žadatel požaduje FN Motol v dané chvíli reálně nemá, a současně je naplněna podmínka, kdy FN Motol, ani nemá povinnost jakožto povinný subjekt jimi ze zákona disponovat nebo je shromažďovat.

Po důkladném obsahovém posouzení otázek žádosti č. 3 a 4 (viz výše), FN Motol jakožto povinný subjekt rozhodla informaci neposkytnout, když požadované informace nejsou informacemi ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., nýbrž mají charakter dotazů na názor vztahující se k tvrzením zformulovaným žadatelem.



Fakultní nemocnice v Motole

V Úvalu 84, 150 06 Praha 5 - Motol

IČO: 00064203

FN MOTOL

Odmítavé rozhodnutí opírá FN Motol o ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., které definuje informaci jako „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Svě zamítavé rozhodnutí v části 3 žádosti FN Motol opírá také o ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informace, které by bylo nutno nově vytvářet, požadovanou informací nedisponuje a ze zákona není povinná jí disponovat.

Nadto se v odůvodnění neposkytnutí informace u otázky č. 4 FN Motol odvolává na zásadu rovnosti účastníků řízení před soudem ČR zajišťované zákonodárcem v § 11 odst. g) zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt nemá povinnost poskytovat informaci, která byla získána či vytvořena v přímé souvislosti se soudním řízením, a na něž se žadatel odvolává ve své žádosti, jelikož poskytnutí takové informace by mohlo ohrozit rovnost účastníků dosud probíhajícího řízení u Obvodního soudu pro [redacted] vedeného pod sp. Zn. [redacted]

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 a násl. zákona č. 106/1999 Sb. a ust. § 81 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Odvolání se podává písemně prostřednictvím povinného subjektu (FN Motol), který je následně předloží spolu se spisovým materiálem Úřadu pro ochranu osobních údajů, jakožto nadřízenému orgánu, ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

S úctou

[redacted]
JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA
ředitel Fakultní nemocnice v Motole