

Věc**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Obrátil jste se na Fakultní nemocnici v Motole se žádostí o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. K části Vaší žádosti o počtu porodů a počtu císařský řezů (SC), provedených na Gynekologicko-porodnické klinice 2. LF UK a FN Motol v roce 2016, Vám sdělujeme následující informace:

Rok 2016	porody	z toho SC
Leden	287	82
Únor	249	67
Březen	269	81
Duben	193	66
Květen	332	86
Červen	353	92
Červenec	320	80
Srpen	298	82
Září	298	81
Říjen	321	82
Listopad	309	82
Prosinec	286	88
Celkem	3515	969

Rozhodnutí

o částečném odmítnutí poskytnutí informace podle § 15 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím).

V souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím se podrobné informace k výši platů zaměstnanců FN Motol, o kterou jste žádal v žádosti ze dne 7. 1. 2017, která byla Fakultní nemocnici v Motole doručena dne 18. 1. 2017,

n e p o s k y t u j í**Odůvodnění:**

Důvod pro neposkytnutí požadované informace spatřujeme zejména v existenci ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytují pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, jakož i jednotlivých ustanovení Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina), jakožto součásti ústavního pořádku ČR.

Při posuzování realizace práva na informace a práva na ochranu osobnosti fyzické osoby je třeba vyhodnotit, které z těchto práv má v posuzovaném případě přednost. Důvodně se domníváme, že ochrana osobních údajů v rozměru, v němž je zakotvena v čl. 10 Listiny, v posuzovaném případě převažuje nad právem poskytování informací dle čl. 17 Listiny.

Vyhověním žádosti o poskytnutí informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu soukromí dotčených osob.

Z výše uvedených důvodů v situaci, kdy došlo ke střetu dvou ústavně chráněných práv, bylo upřednostněno právo na ochranu soukromí jakožto právo představující jedno ze základních lidských práv před právem na poskytování informací jakožto právem politickým.

Dle našeho soudu je třeba brát při poskytování informací osobního charakteru v úvahu typ povinného subjektu a rozlišovat typy zaměstnanců. Kliničtí lékaři, specialisté poskytující zdravotní služby a technicko – hospodářští pracovníci zdravotnického zařízení, se nacházejí zcela jistě v odlišné pozici než zaměstnanci

orgánů veřejné moci a jiných veřejných institucí, kde by podle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo možno požadavek na poskytnutí informace o platech hodnotit jako legitimní.

Vzhledem k výše uvedenému tak žádosti, která nikterak nebere v úvahu typ povinného subjektu, nijak nerozlišuje mezi profesním zařazením zaměstnanců, ani neuvádí žádný relevantní důvod pro poskytnutí informace, nelze vyhovět. Nezbylo, než v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí informace v této části odmítnout.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat písemně odvolání Ministerstvu zdravotnictví ČR, a to do 15 dnů od doručení rozhodnutí, prostřednictvím Fakultní nemocnice v Motole.