

Věc

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane,

obrátil jste se na Fakultní nemocnici v Motole se žádostí o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. K části Vaší žádosti o počtu ošetřených pacientů dne 20. 4. 2017 v době od 22.00 hod. do 00.00 hod. a dne 21. 4. 2017 v době od 00.00 hod. do 00.45 hod. na Oddělení urgentního příjmu pro dospělé (dále jen OUPD) a dále ve stejném časovém rozmezí počet pacientů indikovaných k neurologickému vyšetření, Vám sdělujeme následující informace:

Ve zmiňovaném intervalu bylo na OUPD ošetřeno:

20. 4. 2017, 22.00 hod. – 00.00 hod. – 7 pacientů, z toho 4 indikováni k neurologickému vyšetření

21. 4. 2017, 00.00 hod. – 00.45 hod. – 3 pacienti, z toho 2 indikováni k neurologickému vyšetření

Rozhodnutí

o částečném odmítnutí poskytnutí informace podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím).

V souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím se informace o výši platu a výši odměn MUDr. XXX, o kterou jste žádal v žádosti ze dne 23. 4. 2017, která byla Fakultní nemocnici v Motole doručena dne 24. 4. 2017,

n e p o s k y t u j í

Odůvodnění:

Důvod pro neposkytnutí požadované informace spatřujeme zejména v existenci ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím, dle něhož se informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytují pouze v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, jakož i jednotlivých ustanovení Listiny základních práv a svobod (dále jen Listina), jakožto součásti ústavního pořádku ČR.

Při posuzování realizace práva na informace a práva na ochranu osobnosti fyzické osoby je třeba vyhodnotit, které z těchto práv má v posuzovaném případě přednost. Důvodně se domníváme, že ochrana osobních údajů v rozměru, v němž je zakotvena v čl. 10 Listiny, v posuzovaném případě převažuje nad právem poskytování informací dle čl. 17 Listiny.

Vyhověním žádosti o poskytnutí informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu soukromí dotčené osoby.

Z výše uvedených důvodů v situaci, kdy došlo ke střetu dvou ústavně chráněných práv, bylo upřednostněno právo na ochranu soukromí jakožto právo představující jedno ze základních lidských práv před právem na poskytování informací jakožto právem politickým.

Dle našeho soudu je třeba brát při poskytování informací osobního charakteru v úvahu typ povinného subjektu a rozlišovat typy zaměstnanců. Kliničtí lékaři, specialisté poskytující zdravotní služby, se nacházejí zcela jistě v odlišné pozici než zaměstnanci orgánů veřejné moci a jiných veřejných institucí,

kde by podle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo možno požadavek na poskytnutí informace o platech hodnotit jako legitimní.

Vzhledem k výše uvedenému tak žádosti, která nikterak nebere v úvahu typ povinného subjektu, nijak nerozlišuje mezi profesním zařazením zaměstnanců, ani neuvádí žádný relevantní důvod pro poskytnutí informace, nelze vyhovět. Nezbylo, než v souladu s ustanovením § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o poskytnutí informace v této části odmítnout.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat písemně odvolání Ministerstvu zdravotnictví ČR, a to do 15 dnů od doručení rozhodnutí, prostřednictvím Fakultní nemocnice v Motole.